

Přípomínka k návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor územního rozvoje
Jungmannova 35
11000 Praha 1, Nové Město

V Praze dne

Věc: Přípomínka k návrhu Metropolitního plánu

jméno a příjmení:	Jana Žižková
datum narození:	17. 11. 1989
adresa trvalého pobytu:	Pod Parukářkou 1, Praha 3 – Žižkov, 130 00
Popis nebo vymezení území dotčeného připomínkou	Lokalita 821 Parukářka
Text připomínky	
<p>Nesouhlasím s vymezení lokality 821/Parukářka jako zastavitelného území. Požaduji, aby tato lokalita zůstala nadále chráněna jako území nezastavitelné.</p> <p>Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.</p> <p>Nesouhlasím s velmi volně pojatou možností rozšiřovat stavby v parku nebo povolovat stavby nové. Požaduji, aby možnost zástavby byla omezena na nezbytně nutné prvky, které souvisí s nutnou péčí o park. Požaduji, aby tato část Metropolitního plánu byla upravena a aby plošné rozšiřování staveb a navyšování podlažnosti nebylo umožněno.</p> <p>Nesouhlasím s možností umisťovat v parku podzemní stavby plošně. Požaduji, aby tato možnost byla z návrhu Metropolitního plánu vypuštěna. Pokud má být umožněno v zeleni (parcích) umisťovat podzemní stavby, požaduji, aby bylo řádně a přesně uvedeno jako, v jakém rozsahu a za jakých podmínek.</p>	
Odůvodnění	
<p>Vymezit cennou lokalitu, kterou stávající plán chrání jako nezastavitelnou, je nezodpovědné a v budoucnu to může snadno vést k dalším snahám o zastavění Parukářky. Požaduji, aby Parukářka byla nadále chráněna jako nezastavitelná. Vymezení nového zastavitelného území navíc není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. (Zde je možno text doplnit za využití připomínky Arniky k zastavitelnosti a ochraně zeleně)</p> <p>Nesouhlasím s vágní definicí cílového charakteru lokality. Požaduji, aby byly doplněny takové regulativy, které zajistí ochranu tohoto území.</p> <p>Lokalita 821/Parukářka je zařazena do struktury parkové prostranství. Regulativy pro tuto strukturu (čl. 52 návrhu) jsou velmi neurčité. Dle čl. 85 je Parukářka tzv. čtvrt'ovým parkem (součást systému městských parků). Zásadní problém proto představuje čl. 90 návrhu. Ten umožňuje, aby se městské parky zastavovaly budovami. Podle tohoto článku Metropolitního plánu je přípustné provádět změny dokončených staveb, pokud dojde ke zvětšení regulované plochy budov max. o 30 %! Také umožňuje, aby došlo ke zvýšení budovy maximálně o 1 nadzemní podlaží. S takovým řešením nesouhlasím, a požaduji, aby tato část návrhu byla přepracována a aby nebylo možné navyšování a rozšiřování stávající zástavby plošně v takovém rozsahu.</p>	

Metropolitní plán umožňuje taktéž umisťovat do parků nové budovy, a to za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Nikde není definováno, co se těmito pojmy rozumí. To je zásadní nedostatek, protože stavební úřady nebudou schopny odůvodnit, jaké stavby se smí nebo nesmí v parku umístit. Účelu parku může sloužit restaurace, může to být budova veřejných záchodků, služební byt pro správce parku, může to být vzdělávací centrum, může to být třeba U rampa. Možnosti jsou velmi široké a územní plán nesmí být takto vágní. To je v rozporu se zákonnými požadavky na územní plánování a s judikaturou správních soudů.

Kromě výše uvedeného je dokonce přípustné umisťovat budovy o maximální výšce i 2 nadzemní podlaží, a to ve čtvrtovém parku (na Parukářce) budovy do 150 m² regulované plochy jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku. To je nepřipustné vzhledem k výše uvedenému nedostatku ve specifikaci toho, jaké budovy lze v parku umisťovat.

V článku 90 návrhu se dále uvádí: Nové jiné stavby je v městských parcích přípustné umisťovat, a provádět změny dokončených staveb, pokud jsou v souladu s cílovým charakterem lokality nebo pokud slouží k zajištění dopravní a technické infrastruktury a civilní ochrany obyvatelstva. Vzhledem k tomu, že cílový stav lokality, jak jsem uvedla, je naprosto nekonkrétní, nemůže úřad najít v návrhu Metropolitního plánu žádnou oporu pro rozhodování v území. Úředník nemůže v konkrétním řízení prakticky řádně odůvodnit, co je a co není v souladu s cílovým charakterem lokality.

Podle čl. 90 odst. 6 je přípustné umisťovat v parcích stavby podzemních objektů a provádět změny dokončených staveb podzemních objektů za podmínky, že výška prokořenitelného prostoru se zeminou nad stropní konstrukcí podzemního objektu umožní trvalou existenci stromů, a to v plošném rozsahu minimálně 80 % plochy stropní konstrukce celého podzemního objektu. Umožnit plošné umístění podzemních staveb do parků bez dalšího je nepřipustné. Pokud by měly být nějaké podzemní stavby umožněny, je třeba zdůvodnit jaké stavby, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. Návrh Metropolitního plánu musí tyto podmínky splnit.

.....

podpis