

**Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky již proto, že není v souladu s platnými právními předpisy, které hájí veřejný zájem.**

**Návrh Metropolitního plánu nerespektuje doporučení Výboru světového dědictví z roku 2008 v oblasti pankrácké pláně - tzv. „pentagonu“, vymezeném ulicemi Hvězdovou, Na Pankráci, Na Strži, Milevskou a Pujmanové.**

Návrh Metropolitního plánu je z pohledu památkové péče bohužel koncipován tak, jako by v hl. městě Praze neexistovala řada platných, vzájemně se doplňujících právně závazných dokumentů, ale i koncepčních a dalších materiálů, do kterých hl. město Praha a jeho partneři již vložili své odborné znalosti a doporučení. **Kolektiv zpracovatelů návrhu Metropolitního plánu nakládá s platnou legislativou týkající se památkové péče velmi volně.**

**Návrh Metropolitního plánu nenastavuje žádnou koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění a ve smyslu hodnot uvedených v územně analytických podkladech. V pojetí návrhu Metropolitního plánu je naopak smysl těchto prokazatelných hodnot účelově deformován. Vzhledem k tomu, že zároveň probíhá komunikace České republiky s Centrem světového dědictví UNESCO v řadě témat, která se týkají Památkové rezervace v hl. m. Praze a jejího ochranného pásma (v terminologii světového dědictví nazývaného „náravníkovou zónou“), je závažné, že v návrhu Metropolitního plánu se dostatečně neodrážejí doporučení, která obsahují pravidelně připravované zprávy Národního památkového ústavu pro vedení hlavního města Prahy. Z**

**Zásadně nelze souhlasit s návrhem řešení výškové regulace, zejména na územích plošné památkové ochrany.** Výšková regulace je ale nevhodná i pro území, která jsou v kontextu řady jednotlivých kulturních památek, národních kulturních památek a ochranných pásem, která neleží v některé z památkových rezervací nebo památkových zón. Výšková regulace je z hlediska zájmů chráněných oborem památkové péče velmi důležitá, a proto je třeba vyjádřit zásadní nesouhlas s výškovou regulací tak, jak je navržena v části výroku 04/Hlava III Regulace výšek, neboť nezohledňuje památková území. Její přepracování je zásadním požadavkem.

**Domníváme se, že jedním ze základních nedostatků návrhu Metropolitního plánu je zcela schematické pojetí, připravené pro posuzování výšek zástavby, resp. její podlažnosti.**

Dokument je založen na ortogonálním čtvercovém rastru o velikosti čtverce 100 x 100 m, stanoveném pro celé území města. Kromě rozporu s povahou zástavby, která je v Praze velmi různorodá a její půdorysná struktura se se čtvercovou sítí míjí, což u blokové zástavby může vést až k rozbití jejího charakteru, je závadné a obtížně využitelné i číselné vyjádření podlažnosti uprostřed každého čtverce (v mnohých případech je výška současného stavu navíc uváděna chybně).

**Z hlediska obrazu města nelze dále zásadně nesouhlasit s návrhem budoucího systematického a záměrného doplňování horizontů výškovými stavbami v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, které má mimo jiné chránit terénní horizonty. Vkládání skupin věží (o výšce až 27 nadzemních podlaží) a pravidla navržená pro hladinu věží a dominanty je s tímto právním nástrojem v příkrém rozporu.**

**Z hlediska ochrany hodnot památkových území Prahy také zásadně nelze souhlasit s koncepčním rámcem Metropolitního plánu, kterým je „monocentričnost“ města s tezí „dostřednosti“. Toto pojetí je v Praze dlouhodobě překonané, protože „monocentričnost“ otevírá cestu k prvoplánové doktríně propagující zahušťování historického středu města. Zahušťování chce návrh Metropolitního plánu realizovat jak postupným zvýšením výšek stávajících objektů (i v památkově chráněných územích!), tak umožněním nové zástavby na chráněných plochách, včetně řady historických zahrad a parků. Zmíněné teze a málo srozumitelné dělení ploch (například ve vnitřně rozporném pojmu „území stabilizované flexibilní“), umožňují při jejich naplnění skrytý hmotový rozvoj stávajících objektů.**

**Schválení návrhu Metropolitního plánu v navržené podobě by vedlo k dalšímu přetížení jak 126 památkově chráněných území, tak i řady ploch v jejich bezprostředním okolí, a tím ke zhoršení v současné době velmi složité dopravní situace včetně souvisejících aspektů života města. Zahlcení ploch historického centra plánovaným zahuštěním může být pro památkový fond v podstatě likvidační. Jeho odlehčením, které je obecně pro chod města zásadní a potřebné a bylo opakovaně v řadě strategických materiálů doporučováno, se přitom Metropolitní plán hl. m. Prahy nezabývá.**

**Zásadně nelze souhlasit s řešením a pojetím „koncepte“ městské zeleně, zejména s naprostou absencí respektu k historickým zahradám a parkům. Zejména nelze souhlasit s uváděním ploch zeleně na územích dotčených zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, jako ploch transformačních či ploch rozvoje, pokud tyto jsou plochami zeleně již nyní. Podoba těchto ploch vyvolaná neúdržbou nemůže znamenat jejich transformaci do stejné funkce (zeleně), v rámci které je možno do těchto ploch jako navržených ploch stavebních umisťovat budovy.**

**Návrh Metropolitního plánu nevymezuje žádné plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu. Metropolitní plán nevymezuje žádné plochy a koridory, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. Zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace je přitom pro prověření možnosti rozvojových a transformačních ploch zcela zásadní, a to nejen na územích památkového zájmu. V této absenci vidíme zásadní nepochopení principů územního plánování a pochybení v nastavení koncepte řešení tak významné územně plánovací dokumentace, kterou Metropolitní plán je.**

**Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky též v nesouladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Vlastní zpracování**

návrhu Metropolitního plánu Návrh Metropolitního plánu byl sice zpracován v podrobnosti katastrální mapy a do PDF v měřítku 1:10 000 byl vytisknut s ohledem na možnost zajištění přístupu široké veřejnosti, vadou ale je, že tak významný dokument, kterým Metropolitní plán bezesporu je, **není k dispozici na Geoportálu Prahy**. Pro další fázi zpracování Metropolitního plánu bychom uvítali vy publikování atlasu jednotlivých map v podrobnosti katastrálního měřítka, či jeho umístění na Geoportálu Prahy.

**Návrh Metropolitního plánu je zpracován zcela odlišnou metodou, než je běžná a zažitá forma tvorby územně plánovací dokumentace dle stavebního zákona. Netradiční přístup, ve většině oddílů nově vytvořené a v praxi územního plánování „nezažité“ názvosloví, prohlubuje nesrozumitelnost celkového pojetí.** Ačkoliv úvodní části dokumentu mají pojmy vysvětlit, je jejich **používání samoučelné**, pro budoucí uživatele může **být matoucí a do dokumentu vnáší nepřehlednost a nelehkou orientaci**. Kromě **obecně uživatelské komplikace** může nejednoznačnost mnohých výkladů v budoucnu vést až k **nepřezkoumatelnosti a následně až k právní nejistotě vlastníků nemovitostí, ale i orgánů veřejné správy a samosprávy**.

**Dokumentace vykazuje řadu formálních chyb a nepřesností. Textová část je obsahově nevyvážená**, řada informací v ní chybí a tyto jsou uváděny v samostatných přílohách, což 26 Zde je možné najít pouze platný např. ÚP SÚ HMP, ÚAP a limity využití území, viz.: <http://www.geoportalpraha.cz/cs/mapove-aplikace#.WyN7floyXbg>. znesnadňuje celkovou orientaci v dokumentu. **Některé výroky textové části nejsou řádně a srozumitelně odůvodněny. K naprosté nepřehlednosti textových částí a jejich příloh** přispívá i ta skutečnost, že nejsou číslovány stránky, obsah je tak jen formálním přehledem bez uživatelského standardu.

**Celá řada ploch, které jsou uvedené jako návrhové, jsou ve skutečnosti plochami stavu. V tomto ohledu je dokumentace značně zmatečná.** Není jednoznačné identifikovatelné, která plocha je stav a která návrh. Návrhové, transformační a rozvojové plochy Metropolitního plánu jsou naddimenzované a porušují tak poměr zastavěných a nezastavěných ploch, který by ještě umožňoval žádoucí fungování města. **Celkový rozsah těchto ploch není podložen demografickým vývojem, ani žádnou relevantní rozvahou.**

**Rozdělení celého území hl. m. Prahy na lokality je z hlediska jejich rozsahu a typu struktury značně problematické.** Dominantním vymezujícím jevem lokality je typ struktury, což je mnohdy chybné, nepřesné, neodpovídající realitě. **Vymezení jednotlivých lokalit je v mnoha případech nelogické.** Výklad stability ploch lokality je nejednoznačný, a tím zmatečný. Část Odůvodnění obsahuje a filosofické konstrukty, neověřitelné vývody týkající se stavebního zákona, které jsou v přímém rozporu s ochranou historických částí Prahy. Jednotlivé teze se týkají např. tzv. zdůvodnění navržené výškové regulace, zejména „opodstatněných“ dominant a upřednostnění zájmů investorů.

**Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky v nesouladu s Politikou územního rozvoje** ve znění aktualizace č. 1. Není respektován veřejný zájem chránit kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, není respektován veřejný zájem zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území hl. m. Prahy, její historie a tradice.

**Návrh Metropolitního plánu vykazuje závažné nedostatky v nesouladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy**, jako nadřazené územně plánovací dokumentace - nejsou zajištěny podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hl. m. Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO; nejsou zajištěny podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města, zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma; na celém území města nejsou zajištěny podmínky pro ochranu archeologického dědictví. Návrh Metropolitního plánu nerespektuje Politiku architektury a stavební kultury České republiky, koncepčního strategického dokumentu s celostátní působností, schváleného 14. ledna 2015 vládou - České republiky, usnesením č. 22.